

Писмени отговори на актуални въпроси.....

1. Въпрос от н.п. Борислав Китов към министър Петър Димитров
2. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Румен Петков
3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Румен Петков
4. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков към министър Емилия Масларова
5. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.....
6. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.....

Писмени отговори на питання

1. Питане от н.п. Мария Капон към министър Пламен Орешарски

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№, №	154 - 06 - 501
Дата	22 / 11 / 2007 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА 40-ТО
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА**

ВЪПРОС
от
Борислав Китов
Народен представител от
ПГ на Български народен съюз

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Проблеми свързани с придобиването на патентни права на фармацевтични продукти в Република България.

Уважаеми г-н министър,

Обръщам се към Вас в отговор на получено от повереното Ви министерство становище относно проблеми свързани с отнемане на придобити права по реда на § 5 от Преходни и заключителни разпоредби /ПЗР/ на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ). В същото това становище, Вие ме информирате, че на експертно ниво, българското Патентно ведомство не е успяло да постигне консенсус с експертите по индустриална собственост на Европейската Комисия по спорните текстове на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ) и по-конкретно § 77 от Преходните и заключителни разпоредби на закон за изменение и допълнение на Закона за патентите (ЗП) от 9.11.2006 г. /ДВ бр. 64 от 2006 г./. Според Патентното ведомство, притежателите на патенти на лекарствени продукти и на продукти за растителна защита, за които има публикация за удължаване на патента в Официалният бюлетин на ведомството, всъщност не могат да черпят права от разпоредбите на § 4 от ПЗР на Закона за патентите /ЗП/, когато удължаването е на базата на сертификат за допълнителна защита, издаден по силата на Регламент ЕО № 1768/92 (SPC) в страната на произход. Надлежно издадените публикации за

удължаване на патент в Официалният бюлетин според Патентното ведомство, са без никаква стойност.

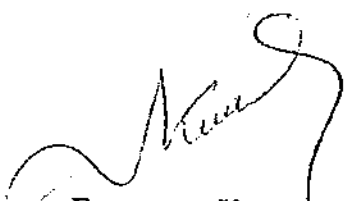
Експертните служби на Европейската Комисия изразяват точно противоположното становище, а именно, че разпоредбата на § 4 от ПЗР на Закона за патентите предвижда самостоятелен ред за издаване на патенти, различен от общия ред - облекчена процедура, без да се прави повторна експертиза по отношение на изискванията за патентоспособност. Резултатът е, че имаме валидно издаден и удължен по българското национално законодателство патент, който е със срок на действие от датата на подаване на заявка в Патентното ведомство до датата на изтичане на срока на удължената защита в страната на произход /независимо дали става въпрос за удължаване на патент или за издаване на SPC/. Възможно е и обявяването на патента са действителен, но до момента няма извършена подобна процедура по надлежния ред.

Официалната позиция на Европейската комисия е, че с разпоредбите на § 77 от ПЗР на ЗИД на ЗП българската държава отнема законно придобити права на лекарствени продукти - "удължени преходни патенти" и че подобна мярка представлява нарушение на поетите ангажменти на България както в предприсъединителния процес, така и след присъединяването на държавата ни към Европейския съюз.

Във Вашето становище, Вие сам посочвате какви са реалните последици от казаното до тук, а именно: „Очакваните сценарии за Република България предвид гореизложеното са или предприемане от страна на ЕК на процедура по неизпълнение на задълженията (т. нар. *infringement procedure*), или сезиране на Съда на Европейските общности от засегнатите лица." В същото време обаче, Вие обяснявате, че нищо не може да бъде направено от наша страна, и че Министерството на икономиката и енергетиката не може да бъде арбитър в решаване на възникналия казус, тъй като Патентното ведомство, независимо че е второстепенен разпоредител към министерството, е самостоятелен административен орган.

Въпросът ми към Вас е:

Предвид гореизложеното, какви мерки смята да предприеме Министерство на икономиката и енергетиката по повдигнатите от мен въпроси и какви са възможностите за инициране на законодателна промяна с цел привеждане на българското законодателство в съответствие с европейските правни принципи, за да бъдат предотвратени евентуални финансови и административни санкции за страната ни?



Доц. д-р Борислав Китов

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	754-06-507
Дата	04 / 02 / 2008 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02-00-15 / 04.02.2008

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н БОРИСЛАВ КИТОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА БЪЛГАРСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ

На Ваш Изх. № 754-06-507/23.11.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Проблеми, свързани с придобиването на патентни права на фармацевтични продукти в Република България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИТОВ,

Във връзка с отправения от Вас въпрос, свързан с т.нар. преходна патентна закрила на лекарствени продукти, предоставена с параграф 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за патентите и препотвърдена в параграф 5 от Преходните и заключителни разпоредби на приетия през 2006г. Закон за патентите и регистрацията на полезните модели, Министерството на икономиката и енергетиката изиска от Патентно ведомство систематизирана информация от проведените срещи и кореспонденция с експерти на Европейската комисия по индустриална собственост по спорните текстове от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели и в частност § 77 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за патентите. В писмо до Вас беше предоставена надлежно позицията на двете страни по спора.

Очевидно е различното тълкуване от Патентното ведомство и от експертите на Европейската комисия по индустриална собственост на характера на сертификата за допълнителна закрила на лекарствени продукти, въведен с Регламент ЕО № 1768/92.

Патентното ведомство защитава позицията, че цитираните по-горе текстове от Закона за патентите и Закона за патентите и регистрацията на полезните модели обвързват действието на удължения над 20 години патент на територията на Република България само в случаите, когато основният патент в страната на произход е удължен с предоставяне на допълнителна патентна защита. Според Патентно ведомство сертификатът за допълнителна закрила, по силата на Регламент ЕО № 1768/92, предоставя закрила върху активната субстанция или комбинацията от активни субстанции на лекарствения продукт и тяхното предназначение за лечение или профилактика и не представлява удължаване на основния патент. Следователно, притежателите на патенти на лекарствени продукти, чието действие е удължено в страната на произход със сертификат за допълнителна закрила по силата на споменатия регламент, не могат да черпят права от разпоредбата на параграф 4 от Закона за патентите.

Експертите на Европейската комисия изразяват позицията, че горещитираната разпоредба предвижда самостоятелен ред за издаване на патенти, различен от общия ред, при облекчена процедура, без да се прави повторна експертиза по отношение на изискванията за патентоспособност. Резултатът е издаване на патент по българското национално законодателство, със срок на действие от датата на подаване на заявка в Патентно ведомство до датата на изтичане на удължената защита, предоставена в съответната държава, независимо дали патентът е удължен с допълнителна патентна защита, какъвто е случаят с американските лекарствени продукти или със сертификат за допълнителна закрила, какъвто е случаят с европейските лекарствени продукти. Същността на двата правни инструмента е един и същ – предпазва оригиналния продукт от появата на копия на пазара. Интелектуалната собственост осигурява инвестиционна защита на оригиналните продукти, така че в периода на валидност на патента притежателят му да може да възстанови разходите си за изследователска и развойна дейност.

Цитираният от Вас параграф 77 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за патентите и регистрацията на полезните модели, който влезе в сила от 01.01.2007г. урежда режима, при който удължените патенти могат да получат сертификат за допълнителна закрила на територията на Република България. Именно този параграф се оказва в основата на спора между Патентното ведомство и експертите на Европейската комисия. Съгласно тази разпоредба се отнема възможността за подаване на заявка за сертификат за допълнителна закрила на лекарствени продукти, които имат удължен основен патент със сертификат за допълнителна закрила в страната на произход, и на които основния патент е изтекъл на територията на Република България.

поради непризнаване от Патентно ведомство на сертификата за допълнителна закрила като удължаване на основния патент.

Това според експертите на отдел "Индустриална собственост", към Главна дирекция "Вътрешен пазар и услуги" на Европейската Комисия, води до отнемане на законно придобити права по интелектуална собственост на лекарствени продукти.

По отношение инициирането на законодателна промяна от страна на Министерството на икономиката и енергетиката, която да обближи позициите на спорещите страни, бих искал да Ви информирам, че Патентно ведомство е създадено със Закона за патентите като независим национален държавен орган, който осъществява правна закрила на обектите на индустриалната собственост и формира самостоятелна политика в тази област на българската икономика. Председателят на Патентното ведомство се назначава от министър председателя.

Проектите на нормативни актове за уреждане на дейността на Патентно ведомство се инициират от ведомството и се внасят за разглеждане в Министерски съвет от ресорният заместник-министър председател. Именно поради този факт, както и по силата на чл. 87, ал.1 от Конституцията, министърът на икономиката и енергетиката няма предоставени права на законодателна инициатива.

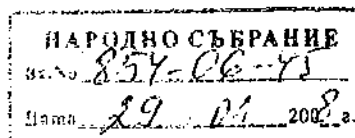
В заключение, бих искал да Ви информирам, че окончателните решения на Патентно ведомство по закрила на обектите на индустриалната собственост, се обжалват в съда по съответния ред, а тълкуване на съответствието на националните нормативни актове с европейските правни принципи може да бъде дадено от Съда на Европейските общности.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**



ПЕТЪР ДИМИТРОВ



Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

11.05
MP

До
Министъра
на вътрешните работи
на Република България
г-н Румен Петков

ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Разрешителните за постоянно пребиваване на индийски граждани на основание чл. 25а от ЗЧРБ

Уважаеми господин Министър,

В края на декември 2007 г. отправих към Вас въпрос по линия на парламентарния контрол (№ от деловодството на Народното събрание 754-06-567 от 20.12.2007) относно издаването на разрешителни за пребиваване в Република България на индийски граждани, работещи в Кремиковци АД. Вие бяхте любезен да ми отговорите (ваш рег. № I-547 от 10.01.2008), за което Ви благодаря.

За съжаление констатирам, че във Вашия отговор има някои непълноти и несъответствия с фактическото положение, както и текстове, които могат да бъдат индикация за неточно прилагане на закона, а именно следното:

- Във Вашия отговор се съобщава, че разрешения за постоянно пребиваване на основание чл.25а от ЗЧРБ във връзка с работата на "Кремиковци" АД са получили освен Прамод Митал още 5 индийски граждани. По моя последна информация само през 2007 г. разрешения на това основание са издадени на около 25 индийски граждани.
- В същия текст от отговора се посочва, че разрешенията са издадени във връзка с писмо от министъра на икономиката и енергетиката за "особената важност в енергийния сектор" на комбината, но не става ясно дали с това писмо е поискано разрешение персонално за тези индийци, или това е станало по устно искане или на основание на някакъв друг документ.

Разбира се, възможно е да сте били подведен от Ваши служители, възможно е да става дума за неточност в текста на отговора, а е възможно и моите сведения да се отнасят за разрешения, издадени след като отговорът Ви е бил изготвен. Във всички

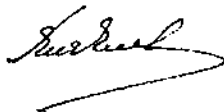
случаи обаче бих искал да имам най-точна и еднозначна информация по въпроса, поради което Ви питам следното:

Кои индийски граждани са получили през 2007 г. и до днешна дата разрешения за постоянно пребиваване в Република България на основание член 25а от ЗЧРБ във връзка с работата на "Кремиковци" АД? От коя българска държавна институция, от кое длъжностно лице, с какъв документ и с какви аргументи е поискано такова разрешение – за всеки от тези индийски граждани поотделно?

Бих искал към отговора да бъдат приложени копия от писмата, с които персонално се иска разрешение за постоянно пребиваване за тези индийски граждани.

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Петков да ми представи отговора си в писмен вид.

29. 01. 2008

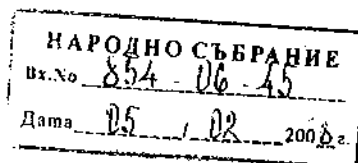


Яне Янев



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Per. № 62533 Екз. № 1
65.02 2008 г.



16 13
1/11
1/11

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

На № 754-06-45/30.01.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно разрешителните за постоянно пребиваване на индийски граждани в България на основание чл. 25а от Закона за чужденците в Република България предоставям на вниманието Ви следната информация:

- За периода 01.01.2007г. - 01.02.2008г. не са издавани разрешения за постоянно пребиваване на индийски граждани на основание чл.25а от Закона за чужденците в Република България.

За същия период е издадено разрешение за постоянно пребиваване само на един индийски гражданин на основание чл.25, т.4 (родител на български гражданин).

- В постъпило в МВР - Дирекция "Миграция" писмо №26-К-125/14.08.2006 г. министърът на икономиката и енергетиката се обръща с молба за издаване на разрешения за постоянно пребиваване на основание чл.25а от Закона за чужденците в Република България на петима индийски граждани. Искането е мотивирано с особената важност в енергийния сектор на "Кремиковци" АД. Лицата са получили разрешение през септември 2006 г.

МИНИСТЪР:



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
В. № 254-66-77
Дата: 29.01.2008 г.

ДО

Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ

МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ**В Ъ П Р О С**

от

Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: резултат от образувано дознание**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

Към мен се обърнаха за съдействие живущите в блок № 201 в ж.к. "Младост -2", София. В продължение на месец, от 29.12.2007 г. до вчера, 28.01.2008 г. в блока са предизвикани 26 пожара. В повечето от случаите живущите в сградата са се обръщали за помощ към пожарната и полицаите от 7-мо РПУ.

На 17.01.2008 г. е подадена жалба до полицията, в резултат на което е образувано дознание срещу неизвестен извършител. Въпреки че съсобствениците са организирали общо почистване на блока и са изхвърлили всички запалими предмети от общите части на етажната собственост, пожарите не спират, като последните са на 25 и 27 януари, когато е предизвикан пожар в шахтите на двата асансьора. Живущите в блока са в стрес и в постоянна заплаха за живота си. Съществува реална опасност при някои от следващите пожари да сме свидетели на човешки жертви.

Приемайки с разбиране тревогата на гражданите се обръщам към Вас със следния въпрос:

Има ли резултат от образуваното дознание № 1608 от 17.01.2008 г. в 7-мо РПУ – София? Какви допълнителни мерки бихте разпоредили на Вашите служители за ускоряване на действията по разкриване на извършителя и предотвратяване на евентуални тежки последици при следващ пожар?

Моля за писмен отговор.

29.01.2008 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов
Иван Н. Иванов



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№ 854-06-44	
Дата 05 / 02 2008 г.	

Рег. № I-2531 Екз. № 1
05.02 2008 г.

16
11
11

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На № 854-06-44/30.01.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно резултат от образувано дознание за пожари в бл. 201 в жк "Младост-2" предоставям на вниманието Ви следната информация:

В 07 РПУ-СДП, което обслужва територията на жк "Младост", са постъпили четири сигнала за пожари в бл.201 на комплекса.

На 14.01.2008 г. в 21.00 ч. е получен сигнал за възникнал пожар на петия етаж в блока. Изпратените полицейски служители са установили изгорял диван пред един от апартаментите на етажа. На местопроизшествието е извършен оглед от дознател и са проведени разпити на свидетели. Във връзка със случая е заведено досъдебно производство № ЗМ 192/08 г. по описа на 07 РПУ- СДП.

На 15.01.2008 г. в 17.45 ч. е получен сигнал за възникнал пожар на деветия етаж. Полицейските служители са констатирани, че е изгорял фотьойл на същия етаж. На място са установени петима живущи във входа. Единият е бил с окървавено лице, а останалите лица са го обвинили в извършване на палежите. Екип на "Спешна медицинска помощ" е оказал помощ на пострадалия. Извършен е оглед от дознател и експерт от Столичната дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" (СДПБЗН) и са проведени разпити на свидетели. Образовано е досъдебно производство № ЗМ 210/08 г. по описа на 07 РПУ- СДП.

На следващия ден в 16.00 ч. е получен сигнал за дим от мазетата. Полицейските служители са установили изгорели листове от велпапе. Пожарът е потушен от служители на РСПАБ. Извършен е оглед от дознател и са разпитани свидетели. Образовано е досъдебно производство № ЗМ 216/08 г.

На 17.01.2008 г. в 15.25 ч. гражданин е съобщил за възникнал пожар в блока. Полицейските служители са констатирани пожар в едно от мазетата. Пожарът е потушен от екип от РСПАБ. При проведените разпити на свидетели един от тях е изказал предположение, че извършител на палежа е посоченото на 15.01.2008 г. лице, а вероятната причина - неуредени финансови отношения. Образовано е досъдебно производство ЗМ 232/08 г.

На 18.01.2008 г. посоченото лице е доведено в 07 РПУ, където са му снети писмени обяснения, в които отрича съпричастност към палежа. Назначена е съдебно-психиатрична експертиза, която установява, че лицето има личностно разстройство от смесен тип, което не му пречи да разбира значението на постъпките си и не изключва вменяемост. Извършено е полиграфско изследване в Института по психология на МВР. Резултатите сочат, че лицето няма отношение към деянията.

Във връзка с повтаряемостта на палежите в бл.201 на жк "Младост", в 07 РПУ-СДП са предприети мерки за установяване извършителите на престъпленията. Извършени са необходимите оперативно-издирвателни и процесуално-следствени действия.

На полицейските служители са възложени задачи за придобиване на информация относно самоличността на предполагаемите извършители.

Засилено е явното наблюдение на района. Извършвани са проверки на влизащите и излизащите в кооперацията и на лицата със съмнително поведение в района, както и периодични обходи на територията около блока.

На ежедневните инструктажи на униформения състав, ангажиран с обезпечаване на обществения ред в района, се поставят конкретни задачи във връзка със случаите на палежи.

Действията по установяване извършителя на палежите са съобразени с анализа на събраната информация по случаите, направен в Института по психология на МВР. В тази връзка е извършена проверка за

3

наличие на лица в района, склонни към извършване на такъв вид престъпления. Установено е, че в бл. 201 през последните четири години не са живели лица, отговарящи на този профил.

Проведени са разговори с ръководството и педагогическия съветник на намиращото се в района 39-то СОУ, а също и с ученици от училището, но до момента не е събрана значима и оперативно интересна информация.

В хода на проверката е установено, че освен регистрираните в 07 РПУ палежи в бл.201 на жк "Младост" са възникнали още два палежа. Сигналите за тях са подадени в дежурната част на СДПБЗН на 25.01. и на 27.01 т.г.

Работата по установяване на извършителите на палежите продължава.

МИНИСТЪР:





МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-44
Дата	12.02.2008 г.

17.05
См

Рег. № Т-3233 Екз. № 1
12.02 2008 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ИВАН ИВАНОВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На № 854-06-44/30.01.2008 г.

Към наш I-2531/05.02.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

След изготвянето на отговора на поставения от Вас въпрос относно образувано дознание за пожари в бл. 201 в жк "Младост-2" в 07 РПУ продължи работата по установяване на извършителите на палежите. Изградена е работна версия, че извършителят е лице от кооперацията, а вероятен мотив за палежите са конфликти между съседи.

Проведени са допълнителни оперативно-издирвателни мероприятия, в хода на които на 07.02.2008 г. в районното управление е доведен 26-годишен жител на бл. 201, криминално проявен и осъждан. От

него са снети писмени обяснения, в които той отрича съпричастност към деянията.

На следващия ден лицето е подложено на полиграфско изследване в Института по психология на МВР, в резултат на което са получени данни, че лицето е извършител на палежите. При повторния разпит е направил признания и е обяснил подбудите си.

Материалите по случая са докладвани на наблюдаващия прокурор.

Лицето е подложено на психиатрична експертиза и е проведен разговор с психолог. Заключение на специалистите е, че то страда от психично заболяване.

На 08.02.2008 г. извършителят на палежите е настанен за принудително лечение в Областния диспансер за психични заболявания в София.

МИНИСТЪР:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-48
Дата	29.01.2008г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

1748
Осеев

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРУДА И СОЦ. ПОЛИТИКА
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА**

В Ъ П Р О С

д-р Ваньо Шарков
народен представител от
ПГ НА ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл.77 от ПОДНС внасям въпрос:

**ОТНОСНО: ПОЛОЖЕНИЕТО НА ДЕЦА БЕЗ ЛИЧНИ
ДАННИ НАСТАНЕНИ В ДОМОВЕ**

Уважаема госпожо министър,

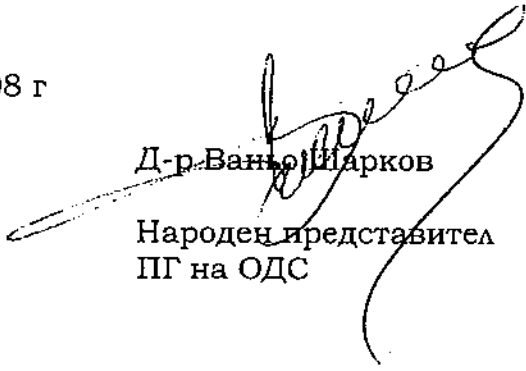
В домовете за деца лишени от родителски грижи или в такива за деца с увреждания има и деца родени от гражданки на други държави проституиращи на територията на Република България. Част от тези деца би трябвало да посещават вече и училище, но не могат да го направят тъй като нямат нито ЕГН нито единен номер на чужденец. Поради факта, че техните "майки" изчезват от територията на страната, без да оставят нотариално заверено пълномощно, че се отказват от родителски грижи,

децата не могат да бъдат осиновявани или да им бъде осигурен приемен родител или приемно семейство.

В тази връзка, уважаема госпожо министър, моят въпрос към Вас е :

- 1. Какъв е броя на тези деца, каква е политиката на воденото от Вас министерство , конкретно - отдела за закрила на детето към Агенцията за социално подпомагане и Държавната агенция за закрила на детето по отношение на тези деца?**

София, 29 януари 2008 г



Д-р Ваньо Шарков

Народен представител
ПГ на ОДС

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-47
Дата	31.01.2008г.

10¹²
Оссу

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА 40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

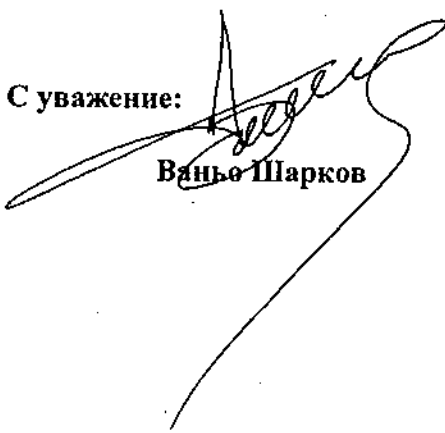
ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРУДА И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

На основание чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на мой въпрос № 854-06-47 от 29.01.2008 г. относно Положението на деца без лични данни настанени в домове, отправен към Вас, да бъде в писмен вид.

София, 31.01.2008 г.

С уважение:



Ваньо Шарков



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-47
Дата	07.02.2008г.

12-25
Oleey

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Тринадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.nisp.government.bg
Изх. № 02/23.....

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС
В 40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-47 от 31.01.2008г.

Относно: Въпрос от г-н Ваньо Шарков Народен представител от ПГ на ОДС относно положението на деца без лични данни настанени в домове.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШАРКОВ,

Законът за закрила на детето гарантира правото на всяко дете на защита за нормалното му физическо, умствено, нравствено и социално развитие и защита на неговите права и интереси. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, имуществено състояние, религия, образование и убеждения или наличие на увреждане.

За всяко дете, попаднало в ситуация на риск на територията на Република България се предприемат мерки за закрила, предвидени в Закона за закрила на детето.

Специализиран орган за провеждане на конкретните мерки по закрилата на децата на общинско ниво е дирекция „Социално подпомагане“ чрез отдел „Закрила на детето“.

Когато едно дете е изгубено, намерено в безпомощно състояние или е останало без надзор и има непосредствена опасност за живота и здравето му, отдел „Закрила на детето“ сезира специализираните органи на Министерство на вътрешните работи, които му предоставят полицейска закрила в срок до 48 часа. След изтичане на полицейската закрила, се предприема мярка за закрила – настаняване в семейство на роднини и близки, в приемно семейство или специализирана институция. При

необходимост и с цел защита най-добрия интерес на детето, Дирекция „Социално подпомагане“ може да сезира и други компетентни органи – Прокуратура, Министерство на правосъдието, Държавна агенция за бежанците, Министерство на външните работи и др.

След като бъде осигурена безопасна среда за детето в риск, отдел „Закрила на детето“ започва работа с детето, като се прави оценка на потребностите му и план за действие, в който са отразени краткосрочните и дългосрочни мерки, които ще бъдат предприети – подкрепа на семейството с цел реинтеграция, лишаване или ограничаване на родителите от родителски права, осиновяване. Планът за действие се съгласува от всички заинтересовани лица – родителите /ако са известни/, близките и роднините /ако са известни и детето е настанено при тях/, приемното семейство, служителите в специализираната институция, служителите от МВР и др. Изготвя се и план за грижи с конкретни стъпки за задоволяване потребностите на детето от сигурност, здравни грижи, обучение и възпитание, задоволяване на специални нужди. Отговорни за изпълнението на плана за грижи са лицата, които са ангажирани с отглеждането и възпитанието на детето. Отдел „Закрила на детето“ осъществява координиращи и контролни функции. Работата приключва едва тогава, когато е отпаднал рискът за детето и е осигурена безопасна и сигурна среда за неговото развитие.

По отношение на закрилата на изоставените деца, родени на територията на Република България от чужди граждани, ангажираните органи предприемат следните действия:

Когато родителите са с неизвестен произход и специализираните органи на МВР не могат да открият данни за тяхната самоличност, детето, родено на територията на Република България се третира като български гражданин. Издават му се документи за самоличност по служебен ред - акт за раждане и ЕГН. Спрямо детето се предприемат мерки по Закона за закрила на детето – настаняване в приемно семейство или в специализирана институция. Също така, Семейния кодекс е предвидил възможност дете, настанено в специализирана институция или приемно семейство и чиито родители са неизвестни, да бъде вписано в регистъра на деца за пълно осиновяване. Процедурата по вписване в регистъра се инициира от ръководителя на специализираната институция или директора на Дирекция „Социално подпомагане“ в тридневен срок от настаняването. Регионалната дирекция за социално подпомагане вписва детето в регистъра.

Когато майката на детето е известна и е установена нейната самоличност, органите на МВР и Дирекция „Социално подпомагане“ уведомяват писмено Министерство на външните работи, Министерство на правосъдието и Държавната агенция за бежанците, от чиято компетентност е родителят да бъде открит, а на детето да бъдат издадени документи за самоличност /Удостоверение за раждане и единен номер на чужденец/.

Ако дете на чужда гражданка е настанено в специализирана институция и майката не може да бъде открита, или не желае да даде съгласие за пълно осиновяване на детето, но е прекъснала контактите си с

него, вписването му в регистъра за деца за пълно осиновяване се извършва, съгласно разпоредбата на Семейния кодекс, а именно – дете, отглеждано в специализирана институция, което не е потърсено шест месеца след изтичането на срока, за който е настанено, може да бъде вписано в регистъра с решение на районния съд по местонахождение на специализираната институция.

Следва да се има предвид, че цитираните хипотези са една малка част от възникващите в практиката казуси. Съществуват случаи на деца и младежи – бежанци, или жертва на трафик. В тези случаи Законът за закрила на детето се прилага след като се вземе под внимание и нормативната база, уреждаща обществените отношения свързани с трафика на хора и бежанците.

В заключение искам да Ви уверя, че всеки казус на дете в риск е различен сам по себе си и това налага индивидуален подход в работата на ангажираните институции. При постъпил сигнал за дете в риск, независимо от неговата раса, народност или етническа принадлежност се реагира незабавно, като всички компетентни органи координират своите действия и случаят се разрешава своевременно и във висшия интерес на детето.

МИНИСТЪР



ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въ. №	854 - ДГ - 54
Дата	31.01.2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

31
12

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

(12)

ВЪПРОС

От Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Критерии, използвани в Оперативната програма "Околна среда 2007-2013г."

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Какъв е обхвата и критерии за идентифициране на показателя "населени места с под 2000 екв.ж. в градски ареали"? Моля посочете примери.

31.01.2008 г.

Народен представител:

Евдокия Манева





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-15
София, 07.02 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. № <u>854-06-54</u>	
Дата <u>08</u> . <u>02</u> 200 <u>8</u> г.	

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

14
10 (14)

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ НА ДСБ

ОТНОСНО: Ваш въпрос за обхвата и критериите за идентифициране на показателя „населени места с под 2 000 екв. ж. в градски ареали.

УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНЕВА,

Основен принцип при разходването на средства от Европейските фондове, в това число Структурните фондове, Кохезионния фонд и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони е да се гарантира, че една и съща дейност няма да бъде финансирана от два или повече публични източника.

В тази връзка, още на етап разработване на оперативните програми и Програмата за развитие на селските райони, институциите предприеха необходимите мерки с цел уточняване на ясни граници между обхвата на всеки програмен документ, като същевременно имаха за цел да гарантират, че нито една приоритетна дейност и нито един географски район няма да остане непокрит.

Това определя географския обхват на Програмата за развитие на селските райони в селските общини в Република България. Дефиницията на селска община е определена в Националния план за развитие на земеделието и селските райони за 2000-2006 г., както следва: „община, на територията на която няма населено място с население над 30 хил. души и чиято средна гъстота на населението е под 150 души на кв. км” и се основава на методологията на Организацията за икономическо и сътрудничество и развитие за определяне на селски район. Същата дефиниция се прилага и в настоящия програмен период и определя като селски 231 от общо 264 общини в България. Всички те попадат в обхвата на Програмата за развитие на селските райони вкл. и по отношение на дейности свързани с реконструкция и изграждане на канализация и съоръжения за пречистване на отпадъчни води.

От друга страна, приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.” е инструмент за изпълнението на ангажиментите на Република България по отношение прилагането на Европейското законодателство и по-конкретно за изпълнение на задълженията по Директива 91/271/ЕИО за пречистването на градските отпадъчни води. В процеса на преговорите за присъединяване бяха договорени преходни периоди за изпълнение на ангажиментите по отношение осигуряване на съответствие със същата директива както следва:

- над 10 000 екв. жители – до 2010 г.
- между 2 000 и 10 000 екв. жители – до 2014 г.

Пречистването на отпадъчни води в населени места под 2 000 екв. жители е включено в Програма за развитие на селските райони. С цел да се покрие цялата територия и население на Република България, населените места с под 2 000 екв. ж., попадащи в *градски агломерации* (33 общини, посочени в Приложение 7 от Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г."), ще могат да получават финансиране по приоритетна ос 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007-2013 г."

С други думи, изграждането и реконструкцията на пречиствателни станции и канализационна мрежа във *агломерации над 2 000 екв. жители*, както и *всички останали населени места на територията на 33-те 'градски общини'* попадат в обхвата на Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“ „Агломерация“ съгласно Наредба № 6 от 9.11.2000 г. за емисионни норми за допустимо съдържание на вредни и опасни вещества в отпадъчните води, зауставани във водни обекти (ДВ, бр.97 от 2000 г.) транспонираща Директива 91/271/ЕИО означава „територия, в която населението и/или икономическите дейности са достатъчно концентрирани, за да бъдат отпадъчните води от населеното място събирани и отвеждани в селищна пречиствателна станция или в крайната точка на заустването им“.

През 2003 г. бе разработена Програма за прилагане на изискванията на Директива 91/271/ЕИО. Програмата определя 430 агломерации (населени места или групи населени места, курорти, вилни селища, квартали на големи градове) над 2 000 екв. жители, за които е задължително изграждането на цялостна канализационна инфраструктура, завършване на изграждането или реконструкция на канализационни мрежи и пречиствателни станции.

Разбира се списъкът на агломерациите посочени в Прилагащата програма се базира на моментното демографско и икономическо състояние в страната към 2003 г. Същевременно, бенефициент по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“, приоритетна ос 1 са общините, а не населените места или агломерациите. Задължение на общината е да определи обхвата на проекта, с който ще кандидатства за финансиране и да изготви необходимите анализи, да направи необходимите проучвания, вкл. и да проведе консултации със съответната басейнова дирекция за да определи точния брой екв. жители към момента на кандидатстване, както и тенденциите за демографското и икономическо развитие на района, които да определят технологичното решение.

В този смисъл е възможно две или повече населени места, за които това е рентабилно да организират заедно пречистването на отпадъчни води да бъдат смятани за една агломерация. Рентабилността се основава на техническите и финансови параметри на необходимата инвестиция, както и на даденостите на терена и наличната инфраструктура. Същевременно е възможно отдалечени квартали в рамките на едно и също населено място да организират отделно пречистването на отпадъчни води, поради технологични и географски ограничения, които осъществяват преноса на отпадъчни води до мястото на пречистване.

С УВАЖЕНИЕ:


ОЖЕВЕТ ЧАКЪРОВ
МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Въпрос №	834 - ДС - 53	
Дата	31	01 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

31
12
1/12/08

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

ВЪПРОС

от Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Приоритет № 3 от Оперативната програма "Околна среда 2007 – 2013 г."

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

По какви причини в обхвата на дейностите, които ще бъдат финансирани по Приоритет № 3, не е включено разширяването на мрежата и обявяване на нови защитени територии?

31.01.2008 г.

Народен представител:

Евдокия Манева





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изм. № 02-00-14
София, 17.02.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 06 - 53
Дата	08 / 02 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш Изх. № 854-06-53/ 31.01.2008 г.

ОТНОСНО: Постъпил въпрос по Приоритет № 3 от Оперативна програма "Околна среда 2007 – 2013 г." от г-жа Евдокия Манева, народен представител

УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНЕВА,

В отговор на Ваш въпрос относно обхвата на дейностите, финансирани по Приоритетна ос 3 на Оперативна програма "Околна среда 2007 – 2013 г." (ОПОС), Ви информираме за следното:

1. Необходимостта от финансиране на процеса на обявяване на нови защитени територии засяга единствено подготовката на документацията съгласно Закона за защитените територии.
2. Сумите, които са необходими за подготовка на тази документация са изключително малки, за да бъде обособена тази дейност в самостоятелна позиция, поради което не е необходимо да се иска финансиране от ЕС.

Основната цел на приоритетна ос 3 на ОПОС "Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие" е намаляването и спирането на загубата на биоразнообразие в България. Постигането на тази цел според ОПОС трябва да се реализира чрез развитие на националната екологична мрежа НАТУРА 2000; устойчиво управление, опазване и възстановяване на биологичното разнообразие в страната.

В този смисъл в ОПОС са изброени индикативни типове дейности, които могат да бъдат финансирани в рамките на приоритетна ос 3. Предвидени са дейности за финансиране на развитието, поддържането и управлението на националната екологична мрежа; дейности по поддържане и възстановяване на биоразнообразието:

- разработване и актуализиране на планове за управление на защитени територии и на защитените зони от НАТУРА 2000 (вкл. изготвяне на научни изследвания/подробни инвентаризации; оценка на състоянието и картиране на местообитанията от НАТУРА 2000; изготвяне на доклад за благоприятния консервационен статус на видовете и местообитанията в защитените зони);
- създаването на управителни органи на определените места от НАТУРА 2000 и последваща подкрепа за повишаване на административния капацитет и ефективността на администрацията;
- дейности по повишаване на информираността на общините и населението за предназначението и целите на мрежата НАТУРА 2000;
- изпълнение на дейности по одобрените планове за управление за защитените зони от НАТУРА 2000 и за защитените територии;
- дейности, свързани с опазване и възстановяване на биологичното разнообразие.

Гореописаните дейности, предвидени за финансиране по приоритет 3 на ОПОС подпомагат процеса на определяне на защитените зони от мрежата НАТУРА 2000, но самото определяне на тези зони остава в рамките на компетенциите на Министерството на околната среда и водите и при спазване процедурите уредени в Закона за биологичното разнообразие.

Следва да се отбележи, че най-големите и ценни защитени територии – национални паркове, природни паркове, резервати и др. са включени в защитените зони от европейската екологична мрежа НАТУРА 2000. В този смисъл изброените по-горе дейности са насочени пряко към подобряване на управлението и опазването на защитените територии.

С уважение,


ДЖЕВДЖАКЪРОВ
МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 854-05-31

Дата 27.01.2008г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

ПИТАНЕ

От Мария Капон, Народен представител

На основание чл. 90 от Конституцията на Република България и на чл. 80, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Възможностите за освобождаване на доставки от ДДС за научните организации

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

По повод на сигнал, постъпил в приемната ми за граждани, от ст.н.с II ст. д-р Атанас Павлов, Институт по микробиология към БАН, относно трудности при кандидатстването и последващото изпълнение на договори, финансирани от Министерство на образованието и науката и от Европейския съюз, се обръщам към Вас със следното:

Финансовите условия на всички програми, финансирани от ЕС, изискват освобождаване на доставките от Данък добавена стойност (ДДС). До началото на 2007 г. доставките от внос са се освобождавали от ДДС по реда на чл. 93 от Закона за висшето образование. Доставките от вътрешния пазар са се отчитали с разходно-оправдателен документ – „опростена фактура“, като цената на стоките е включвала ДДС, но стойността на данъка не е била вписвана на отделен ред във фактурата.

С влизането на България в ЕС от 01.01.2007 г. режимът на внос на стоки от ЕС се променя, като ДДС се начислява от страна на фирмата доставчик, което прави невъзможно освобождаването от ДДС на стоките, внасяни от ЕС. Това води до невъзможност отчитането на 20% от разходваните средства, както и значителни финансови загуби на научните организации.

Ето защо Ви питам: Какви мерки ще предприемете за решаването на споменатите проблеми, които срещат научните организации в България, свързани с освобождаване на доставките от ДДС?

На основание чл. 81, ал. 1 Моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 24.01.2008 г.

С уважение,

Мария Капон
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-14
София, 04.02 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>854-05-31</u>
Дата <u>04.02</u> 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

17.22
Стеф

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш №: 854-05-31/ 24.01.2008 г.

Относно: Възможностите за освобождаване на доставки от ДДС
за научните организации

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

В отговор на поставения от Вас въпрос относно възможностите за освобождаване на доставки от ДДС за научните организации, бих искал да Ви уведомя за следното:

Така формулирано освобождаване от ДДС за научни организации не би могло да се въведе в Закона за данък върху добавената стойност, тъй като съгласно Директива 2006/112/ЕИО случаите на освобождаване от ДДС са изчерпателно изброени и държавите членки не могат да разширяват в националното си законодателство кръга на освободените доставки.

Предвид липсата на конкретизация относно проектите, по които кандидатства Институтът по микробиология към БАН, вида на стоките, които получава, и трудностите, които среща, настоящият отговор има преди всичко принципен характер.

В запитването си посочвате, че Институтът по микробиология към БАН среща трудности при кандидатстването и изпълнението на проекти, финансирани от Европейския съюз, с оглед на което бих искал да отбележа, че законодателството предвижда различни механизми, чрез които се регулира разхода за ДДС по тези проекти. От запитването обаче не става ясно по какви програми на ЕС е кандидатствал институтът. Принципът при програми,

конкретната програма, финансирана от фондовете на ЕС. Така, ако става дума за проекти по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд, разходът за ДДС е допустим, когато е невъзстановим, т.е. когато лицето няма право на данъчен кредит или не е регистрирано по реда на ЗДДС. При финансиране по предприсъединителната програма ФАР, за получените доставки се прилага нулева ставка съгласно чл.173 от ЗДДС, тъй като освобождаването от ДДС е предвидено по силата на международен договор, по който Република България е страна, а именно Рамковото споразумение между Европейската общност и Република България за съдействие по Програмата ФАР.

Независимо от горното, за данъчното третиране на стоки, получени от научни организации, следва да се имат предвид дялове 12, 13 и 14 от Регламент на Съвета (ЕИО) № 918/83 относно системата на Общността за митнически освобождавания от вносни сборове, съгласно които се освобождават от вносни сборове определени стоки, като предмети с образователен, научен и културен характер, научни инструменти и апарати, лабораторни животни и биологически или химически вещества, предназначени за научни изследвания, терапевтични вещества от човешки произход и реактиви за определяне на кръвните и тъканните групи, като освобождаването е подчинено на определени условия, посочени в регламента. При условие че получаваните от научната организация стоки попадат сред изброените в регламента и организацията отговаря на предвидените в него условия, то тогава по отношение на тях ЗДДС предвижда следното:

Съгласно чл.58, ал.1, т.1 от ЗДДС освободен от ДДС е вносът на стоки, подлежащи на освобождаване от мита, различни от определените в Общата митническа тарифа. Следователно стоките, освободени от вносни сборове съгласно Регламент 918/83 са освободени и от заплащане на ДДС. В този смисъл, ако получаваните от института стоки попадат сред освободените при внос стоки, посочени в регламента, то тогава същите ще бъдат освободени от облагане с ДДС.

След присъединяването на Република България към Европейския съюз при закупуването на стоки от регистрирано за целите на ДДС лице в друга държава членка вече не е налице внос на стоки, а е налице вътреобщностно придобиване на стоки. Характерно за вътреобщностното придобиване на стоки е, че ДДС се дължи от получателя по доставката, когато вътреобщностното придобиване е облагаемо.

Съгласно чл.65, ал.2, т.2 от ЗДДС освободено от облагане е вътреобщностното придобиване на стоки, чийто внос в страната би бил освободен на основание чл.58, ал.1 от ЗДДС. В тази връзка на основание чл.65, ал.2, т.2 от ЗДДС вътреобщностното придобиване на стоки, посочени в горесцитирания регламент и освободени при внос, са освободени и за тях не се дължи ДДС.

МИНИСТЪРЪТ



Пламен Орешарски